

Espace des twisteurs d'une variété quaternionique généralisée.

Twistor space of a generalized quaternionic manifold.

Guillaume Deschamps

June 5, 2014

Abstract

Munir une variété M de dimension $4n$, d'une structure presque quaternionique D revient précisément à lui associer un fibré des twisteurs $Z(M, D)$. Lorsque D est stable par une connexion sans torsion, on peut munir $Z(M, D)$ d'une structure presque complexe $\mathbb{J}$. Dans le cas $n = 1$, les travaux d'Atiyah, Hitchin et Singer [1] ont permis de relier l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ à la géométrie de la variété (M, D) . Pour $n > 1$, Salamon [17, 18] a montré que la structure presque complexe $\mathbb{J}$ sur $Z(M, D)$ est toujours intégrable. Le but de cet article est d'étendre ces résultats à la géométrie complexe généralisée. Ainsi nous commencerons par définir la notion de variétés presque quaternioniques généralisées $(M, \mathcal{D})$. Nous verrons qu'on peut toujours lui associer un espace des twisteurs noté $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ qui est un $\mathbb{S}^2$ -fibré au-dessus de M . Comme dans le cas classique, lorsque $\mathcal{D}$ est stable par une connexion sans torsion (au sens des connexions généralisées), on peut munir $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ d'une structure presque complexe généralisée canonique encore notée $\mathbb{J}$. Quelque soit la dimension de M , nous donnerons un critère d'intégrabilité de la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. Dans le cas particulier où $(M, g, \mathcal{D})$ est une variété quaternionique Kähler généralisée, nous verrons que $\mathbb{J}$ est toujours intégrable si $n > 1$. Nous illustrerons ces résultats en donnant plusieurs exemples de variétés quaternioniques Kähler généralisées pour lesquels la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur l'espace des twisteurs $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable.

Abstract

To give an almost quaternionic structure on a $4n$ -manifold M is equivalent to give its bundle of twistors $Z(M, D) \rightarrow M$. When D is invariant under a torsion free connection, $Z(M, D)$ can be provided with an almost complex structure $\mathbb{J}$. In the case $n = 1$ Atiyah, Hitchin and Singer [1] have related the integrability of $\mathbb{J}$ to the geometry of (M, D) . For $n > 1$ Salamon [17, 18] showed that the almost complex structure $\mathbb{J}$ on $Z(M, D)$ is always integrable. The purpose of this article is to extend these results to the generalized complex geometry. We begin by defining the concept of almost generalized quaternionic manifolds $(M, g, \mathcal{D})$. We will see that we can associate a twistor space denoted by $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ which is a $\mathbb{S}^2$ -bundle over M . As in the usual case, when $\mathcal{D}$ is invariant under a generalized torsion free connection, then $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ comes with an almost generalized complex structure $\mathbb{J}$. Whatever the dimension of M is, we give a criterion for integrability of the almost generalized complex structure $\mathbb{J}$ on $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. In the particular case where $(M, g, \mathcal{D})$ is a generalized quaternionic Kähler manifold, we show that $\mathbb{J}$ is always integrable as soon as $n > 1$. We illustrate this work by giving several examples of generalized quaternionic Kähler manifolds for which the almost generalized complex structure $\mathbb{J}$ on the twistor space $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ is integrable.

Contents

1	Introduction	2
2	Rappels et définitions	3
2.1	Structure quaternionique.	3
2.2	Structure complexe généralisée.	5
2.3	Structure quaternionique généralisée.	6
2.4	Espace des twisteurs associés	8
3	Espace des twisteurs et critère d'intégrabilité	9
3.1	Opérateur de courbure.	9
3.2	Énoncé.	9
3.3	Démonstration.	10
4	Variétés quaternioniques Kähler généralisées	12
4.1	Théorèmes d'intégrabilités	12
4.2	Démonstration du théorème 2.	15
4.3	Démonstration du théorème 3.	16
4.4	Démonstration du théorème 4.	17
5	Nouveaux exemples	18

1 Introduction

Introduite par Penrose [16], la théorie des twisteurs a pris tout son essor avec l'article d'Atiyah, Hitchin et Singer [1] qui, à toute 4-variété riemannienne orientée (M, g) associe un fibré $Z(M, g) \rightarrow M$ en sphère $\mathbb{S}^2$. L'espace $Z(M, g)$ est alors muni d'une structure presque complexe naturelle $\mathbb{J}$ dont l'intégrabilité dépend de la métrique g sur M . En dimension plus grande et pour une variété presque quaternionique (M, D) , on peut toujours définir un fibré des twisteurs $Z(M, D) \rightarrow M$ qui est encore un fibré en sphère $\mathbb{S}^2$. Lorsque D est stable par une connexion sans torsion on peut munir $Z(M, D)$ d'une structure presque complexe $\mathbb{J}$. Dans ce cas Salamon [17, 18] a montré que l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ est automatique.

C'est alors qu'a été introduit par Hitchin [12] le concept de structures complexes généralisées, dans le but d'unifier les notions de structures complexes et de structures symplectiques. En utilisant cette théorie, Pantilie [15] a pu définir de façon très naturelle la notion de variétés presque quaternioniques généralisées $(M, \mathcal{D})$ et d'espace de twisteurs associée $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \rightarrow M$. Comme dans le cas classique, lorsque $\mathcal{D}$ est stable par une connexion sans "torsion généralisée" (cf. section 2.3 pour des définitions précises), la variété $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ admet une structure presque complexe généralisée, que nous noterons encore $\mathbb{J}$. Dans son article, Pantilie donne deux exemples d'espace de twisteurs pour lesquelles on peut vérifier que la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ est intégrable.

Dans cet article on se propose d'établir un théorème d'intégrabilité similaire à ceux d'Atiyah, Hitchin, Singer et de Salamon c'est-à-dire qui exprime l'intégrabilité de la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ en fonction de la géométrie de la variété $(M, \mathcal{D})$. Pour cela nous rappellerons dans la partie 2, les différentes constructions d'espaces de twisteurs. On dira en particulier ce qu'est une structure presque quaternionique généralisée $\mathcal{D}$ sur une variété M ; ce qu'est l'espace des twisteurs $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \rightarrow M$ associé à $(M, \mathcal{D})$ et enfin lorsque $\mathcal{D}$ est une structure quaternionique généralisée, nous construirons une structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. Dans la partie 3 nous énoncerons le théorème d'intégrabilité de $\mathbb{J}$, nous verrons qu'il dépend de la courbure de la connexion qui

définit $\mathbb{J}$. Dans la partie 4, nous appliquerons ce résultat dans le cas particulier des variétés quaternioniques Kähler généralisées :

Théorème. Soit $(M, g, \mathcal{D})$ une $4n$ -variété quaternionique Kähler généralisée avec $n > 1$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur son espace de twisteurs $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est toujours intégrable.

Pour les 4-variétés, l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ dépend de la courbure de la métrique g (cf théorème 3 et 4). Nous illustrerons ces résultats dans la partie 5, en présentant de nombreux exemples de variétés quaternioniques Kähler généralisées $(M, g, \mathcal{D})$ pour lesquels la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur l'espace des twisteurs est intégrable.

2 Rappels et définitions

2.1 Structure quaternionique.

Une structure *presque complexe* sur une variété M est un endomorphisme du fibré tangent $J \in \text{End}(TM)$ qui satisfait $J^2 = -Id$. Cela revient à munir les fibres du tangent $TM \rightarrow M$ d'une structure de $\mathbb{C}$ -espace vectoriel et force donc la dimension de M à être paire. Si la variété M est complexe elle est munie d'une structure presque complexe canonique. Réciproquement, on dira qu'une structure presque complexe J sur M est *intégrable* si elle provient d'un atlas holomorphe. Le théorème de Newlander-Nirenberg nous donne un critère d'intégrabilité.

Théorème [13]. Soit (M, J) une variété presque complexe. Les conditions suivantes sont équivalentes :

1. La structure presque complexe J est intégrable.
2. Le tenseur de Nijenhuis défini par :

$$N(X, Y) = [JX, JY] - J[JX, Y] - J[X, JY] - [X, Y]$$

est nul pour toutes sections X, Y de TM .

3. Le sous-espace espace propre $T^{1,0}$ de J dans $TM \otimes \mathbb{C}$ associé à la valeur propre i , est stable par crochet de Lie (i.e. $T^{1,0}$ involutif).

Soit (M, g) une variété riemannienne munie d'une structure presque complexe J . Nous dirons que J est compatible avec g si J est un endomorphisme orthogonal pour g et nous noterons $O_g(TM)$ l'ensemble des endomorphismes orthogonaux pour g . Nous noterons plus généralement $\text{End}(TM)$ l'ensemble des endomorphismes de TM . Lorsque J est compatible avec g , on peut définir la 2-forme fondamentale :

$$w(X, Y) = g(JX, Y) \quad \forall X, Y \in TM.$$

Nous dirons que (M, g, J) est une variété *kählérienne* si J est intégrable et si w est fermée.

Supposons maintenant que la variété M admette deux structures presque complexes I et J , qui anti-commutent. Si on pose $K = IJ$ alors K est une nouvelle structure presque complexe sur M et plus généralement pour tout point $(a, b, c) \in \mathbb{S}^2$ l'endomorphisme $aI + bJ + cK$ définit aussi une structure presque complexe. C'est pourquoi nous dirons que la variété (M, I, J, K) est *presque hypercomplexe*. Elle sera

dite hypercomplexe dès que I et J sont intégrables. Dans ce cas toute la $\mathbb{S}^2$ -famille de structures presque complexes est intégrable. Par ailleurs, nous dirons que la variété (M, g, I, J) est *hyperkählérienne* lorsque les structures complexes I et J sont kählériennes. Là aussi, la terminologie se justifie car pour tout point $(a, b, c) \in \mathbb{S}^2$, la structure presque complexe $aI + bJ + cK$ est kählérienne. Dans tous ces cas, la dimension de M est nécessairement un multiple de quatre.

Définition. Une structure *presque quaternionique* sur une variété M est un sous-fibré de rang trois $D \subset \text{End}(TM)$ localement engendré par une structure presque hypercomplexe.

Une connexion sur TM induit une connexion sur $\text{End}(TM)$ en posant: $\forall \psi \in \text{End}(TM)$ et $\forall X, Y \in TM$:

$$(\nabla_X \psi)(Y) = \nabla_X(\psi(Y)) - \psi(\nabla_X Y).$$

Lorsqu'il existe une connexion sans torsion sur TM qui stabilise D au sens où $\nabla D \subset D$, on parle d'une structure *quaternionique*. Une structure presque quaternionique sur M équivaut à se donner une $GL(n, \mathbb{H})Sp(1)$ -structure sur M . Et une connexion sans torsion sur TM qui stabilise D revient à se donner une $GL(n, \mathbb{H})Sp(1)$ -connexion sans torsion [5]. Lorsque (M, g, D) est une variété presque quaternionique munie d'une métrique riemannienne g telle que D soit localement engendré par une structure presque hypercomplexe, où I, J et K sont compatibles avec g ; on dit que (M, g, D) est une structure *presque quaternionique hermitienne*. Cela correspond à se donner une $Sp(n)Sp(1)$ -structure sur M . Si de plus D est stable par la connexion de Levi Civita on dit que (M, g, D) est une variété *quaternionique Kähler*. Une variété quaternionique Kähler est donc précisément une variété riemannienne dont le groupe d'holonomie est inclus dans $Sp(n)Sp(1)$. Lorsque $n > 1$, Alekseevskii et Berger ont montré que cela imposait à la métrique g d'être Einstein [2, 4]. En particulier si on regarde le tenseur de courbure R associé à la métrique $g : R(X, Y) = [\nabla_Y, \nabla_X] + \nabla_{[X, Y]}$; vu comme endomorphisme auto-adjoint du fibré extérieur $\bigwedge^2 TM$ on a :

$$R|_D = \lambda Id|_D,$$

où λ est un multiple positif de la courbure scalaire de (M, g) et où on identifie les éléments u de D aux éléments $\phi(u)$ de $\bigwedge^2 TM$ via:

$$g(\phi(u), X \wedge Y) = g(uX, Y) \quad \forall X, Y \in TM.$$

En dimension 4 une structure presque quaternionique revient à se donner une structure conforme orientée et les structures presque quaternioniques sont automatiquement stables par toute connexion. Plus précisément, si (M, g) est une 4-variété riemannienne, l'opérateur étoile de Hodge induit la décomposition $\bigwedge^2 TM = \bigwedge^+ \oplus \bigwedge^-$ et les seules structures presque quaternioniques hermitiennes de TM sont précisément $\bigwedge^+$ et $\bigwedge^-$. Notons enfin que dans cette base, le tenseur de courbure $R : \bigwedge^2 TM \rightarrow \bigwedge^2 TM$ se décompose en blocs [19, 5]:

$$R = \begin{bmatrix} \mathcal{W}^+ + \frac{s}{12} Id & \mathcal{B} \\ \mathcal{B}^* & \mathcal{W}^- + \frac{s}{12} Id \end{bmatrix}.$$

L'opérateur $\mathcal{W} = \mathcal{W}^+ + \mathcal{W}^-$ est l'opérateur de Weyl, s la courbure scalaire, $\mathcal{B}$ le tenseur de Ricci sans trace, $\mathcal{B}^*$ son adjoint et Id la matrice identité.

Lorsque (M, D) est une variété presque quaternionique de dimension $4n$ avec $n \geq 1$, on peut définir le fibré des twisteurs $\pi : Z(M, D) \rightarrow M$ comme le fibré des

structures presque complexes sur M appartenant à D . C'est un fibré de fibre $\mathbb{S}^2$ et de groupe structural $SO(3)$. Les fibres admettent donc naturellement une structure complexe. Une connexion qui stabilise D fournit alors une décomposition de l'espace tangent de $Z(M, D)$:

$$TZ(M, D) = \mathcal{H} \oplus \mathcal{V}$$

en une distribution horizontale $\mathcal{H}$ et une distribution verticale $\mathcal{V} = \ker d\pi$ (i.e. tangente aux fibres). En un point p de $Z(M, D)$, comme $\mathcal{H}_p$ est isomorphe à $T_{\pi(p)}M$ via $d\pi$, la distribution horizontale hérite naturellement de la structure presque complexe induite par p . La somme de cette structure presque complexe et de celle sur les fibres munit $Z(M, D)$ d'une structure presque complexe naturelle notée $\mathbb{J}$. En dimension quatre, un critère d'intégrabilité de $\mathbb{J}$ a été donné par Atiyah, Hitchin et Singer.

Théorème [1]. Soit (M, g) une 4-variété riemannienne orientée. La structure presque complexe $\mathbb{J}$ sur $Z(M, \bigwedge^+)$ associée à la connexion de Levi-Civita, est intégrable si et seulement si g est anti-autoduale (i.e. $W^+ = 0$).

En dimension plus grande, l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ a été démontré par Salamon.

Théorème [17, 18]. Soit $n > 1$ et (M, D) une $4n$ -variété quaternionique alors la structure presque complexe $\mathbb{J}$ sur $Z(M, D)$ est toujours intégrable.

Remarque. Pour une 4-variété riemannienne orientée (M, g) , la structure presque complexe $\mathbb{J}$ sur $Z(M, \bigwedge^+)$ associé à la connexion de Levi-Civita ne dépend que de la classe conforme de g . Pour que ces deux théorèmes coïncident, certains auteurs définissent donc les 4-variétés quaternioniques comme des 4-variétés munies de structures conformes orientées anti-autoduales. Pour d'autres les variétés quaternioniques sont de dimension $4n > 4$.

2.2 Structure complexe généralisée.

Soit M une variété de dimension $2n$. En géométrie généralisée on étudie non pas le fibré tangent de M mais la somme du fibré tangent et du fibré cotangent que nous noterons $\mathbb{T}M = TM \oplus T^*M$. Sur $\mathbb{T}M$ il y a une pseudo-métrique naturelle de signature $(2n, 2n)$ définie par :

$$\langle X + \xi, Y + \eta \rangle = \frac{1}{2} (\xi(Y) + \eta(X)) \quad \forall X, Y \in TM \text{ et } \forall \xi, \eta \in T^*M.$$

Sur $\mathbb{T}M$ on a également le crochet de Courant [6], défini pour toutes sections $X + \xi, Y + \eta \in \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M)$ par :

$$[X + \xi, Y + \eta] = [X, Y] + \mathcal{L}_X \eta - \mathcal{L}_Y \xi - \frac{1}{2} d(i_X \eta - i_Y \xi)$$

où $[X, Y]$ est le crochet de Lie, $\mathcal{L}_X$ la dérivée de Lie et i_X le produit intérieur (i.e. la contraction par le premier argument).

Définition. Une structure *presque complexe généralisée* [12, 9] sur M est la donnée d'un endomorphisme $\mathcal{J}$ de $\mathbb{T}M$ tel que :

- i) $\mathcal{J}^2 = -Id$
- ii) $\mathcal{J}$ préserve la pseudo-métrique $\langle \cdot, \cdot \rangle$.

Théorème-Définition [9]. Une structure presque complexe généralisée $\mathcal{J}$ sur M est intégrable si et seulement si l'une des deux conditions (équivalentes) suivantes est vérifiée:

1. Le tenseur de Nijenhuis défini par :

$$\mathcal{N}(\mathcal{X}, \mathcal{Y}) = [\mathcal{J}\mathcal{X}, \mathcal{J}\mathcal{Y}] - \mathcal{J}[\mathcal{J}\mathcal{X}, \mathcal{Y}] - \mathcal{J}[\mathcal{X}, \mathcal{J}\mathcal{Y}] - [\mathcal{X}, \mathcal{Y}]$$

est nul pour toutes sections $\mathcal{X}, \mathcal{Y}$ de $\mathbb{T}M$.

2. Le sous-espace propre $\mathbb{T}^{1,0}$ de $\mathcal{J}$ dans $\mathbb{T}M \otimes \mathbb{C}$ associé à la valeur propre i , est stable par crochet de Courant.

On note $pr_1 : (TM \oplus T^*M) \otimes \mathbb{C} \longrightarrow TM \otimes \mathbb{C}$ la première projection. La codimension dans $TM \otimes \mathbb{C}$ de $pr_1(\mathbb{T}^{1,0})$ est un invariant de la structure presque complexe appelé le *type* de $\mathcal{J}$.

Comme le montre les exemples suivants, la notion de structure complexe généralisée regroupe sous un même formalisme les notions de structures complexes et de structures symplectiques.

Exemple a. Une structure presque complexe J sur M définit la structure presque complexe généralisée $\mathcal{J}_J = \begin{pmatrix} J & O \\ 0 & -J^* \end{pmatrix}$ où J^* est l'adjoint de J . De plus $\mathcal{J}_J$ est intégrable si et seulement si J l'est. Le type de $\mathcal{J}_J$ est n .

Exemple b. De même une structure presque symplectique w sur M (i.e. une 2-forme non dégénérée), définit la structure presque complexe généralisée $\mathcal{J}_w = \begin{pmatrix} 0 & -w^{-1} \\ w & 0 \end{pmatrix}$. La structure $\mathcal{J}_w$ est intégrable si et seulement si w l'est (i.e. w fermée). Le type de $\mathcal{J}_w$ est 0.

Exemple c. Toute 2-forme B sur M définit l'application orthogonale suivante:

$$\begin{aligned} e^B : \quad TM \oplus T^*M &\longrightarrow TM \oplus T^*M \\ X + \xi &\longmapsto X + \xi + i_X B \end{aligned}$$

Si $\mathcal{J}$ est une structure presque complexe généralisée sur M alors $e^{-B}\mathcal{J}e^B$ aussi et de même type que $\mathcal{J}$. De plus lorsque B est fermée, $\mathcal{J}$ est intégrable si et seulement si B transformation $e^{-B}\mathcal{J}e^B$ l'est.

Une structure complexe sur une $2n$ -variété est par définition, localement difféomorphe à $\mathbb{C}^n$. D'autre part, le théorème de Darboux nous dit qu'une structure symplectique sur une $2n$ -variété est localement difféomorphe à $(\mathbb{R}^{2n}, w_0)$ où :

$$w_0 = dx_1 \wedge dx_2 + \dots + dx_{2n-1} \wedge dx_{2n}.$$

De même en un point régulier (i.e. où le type est constant égale à k dans un voisinage du point) une structure complexe généralisée est, à B-transformation près, localement difféomorphe au produit de $\mathbb{C}^k$ et de $(\mathbb{R}^{2n-2k}, w_0)$ [9].

2.3 Structure quaternionique généralisée.

Les définitions données dans la partie 2.1 s'étendent naturellement dans le cadre de la géométrie complexe généralisée. Ainsi, nous dirons qu'une variété M est

presque hypercomplexe généralisée s'il existe une paire de structures presque complexes généralisées $\mathcal{I}, \mathcal{J}$ qui anti-commutent. Là encore, si on pose $\mathcal{K} = \mathcal{I}\mathcal{J}$ alors $\mathcal{K}$ définit une structure presque complexe généralisée, tout comme l'endomorphisme $a\mathcal{I} + b\mathcal{J} + c\mathcal{K}$ associé au point $(a, b, c) \in \mathbb{S}^2$.

Définition. Une structure *presque quaternionique généralisée* sur une variété M est un sous-fibré de rang trois $\mathcal{D} \subset \text{End}(\mathbb{T}M)$ localement engendré par une structure presque hypercomplexe généralisée.

Nous noterons $\vec{\mathcal{X}} \in \mathbb{T}M$ la partie vectorielle de $\mathcal{X} \in \mathbb{T}M$, c'est-à-dire la projection sur $\mathbb{T}M$ parallèlement à T^*M :

$$\begin{aligned} \rightarrow : \quad \mathbb{T}M &\longrightarrow \mathbb{T}M \\ X + \xi &\longmapsto X. \end{aligned}$$

Une connexion généralisée [10] sur $\mathbb{T}M$ est une application:

$$\begin{aligned} \nabla : \quad \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M) \times \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M) &\longrightarrow \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M) \\ (\mathcal{X}, \mathcal{Y}) &\longmapsto \nabla_{\vec{\mathcal{X}}} \mathcal{Y} \end{aligned}$$

telle que, pour toutes sections $\mathcal{X}, \mathcal{Y}, \mathcal{Z}$ de $\mathbb{T}M$ et pour toutes fonctions f, g sur M :

$$\begin{aligned} \nabla_{f\mathcal{X}+g\mathcal{Y}} &= f\nabla_{\vec{\mathcal{X}}} + g\nabla_{\vec{\mathcal{Y}}} \\ \nabla_{\vec{\mathcal{X}}}(\mathcal{Y} + \mathcal{Z}) &= \nabla_{\vec{\mathcal{X}}} \mathcal{Y} + \nabla_{\vec{\mathcal{X}}} \mathcal{Z} \\ \nabla_{\vec{\mathcal{X}}}(f\mathcal{Y}) &= (\vec{\mathcal{X}}.f)\mathcal{Y} + f\nabla_{\vec{\mathcal{X}}} \mathcal{Y}. \end{aligned}$$

Une connexion ∇ sur $\mathbb{T}M$ s'étend naturellement en une connexion généralisée sur $\mathbb{T}M$ en posant :

$$\nabla_{\mathcal{X}} \mathcal{Y} := \nabla_{\vec{\mathcal{X}}} \mathcal{Y} \quad \forall \mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M).$$

La torsion d'une connexion généralisée sur $\mathbb{T}M$ est définie pour toutes sections $\mathcal{X}_1, \mathcal{X}_2, \mathcal{X}_3$ de $\mathbb{T}M$ par [10]:

$$\begin{aligned} \mathcal{T}(\mathcal{X}_1, \mathcal{X}_2, \mathcal{X}_3) &= \langle \nabla_{\mathcal{X}_1} \mathcal{X}_2 - \nabla_{\mathcal{X}_2} \mathcal{X}_1 - [\mathcal{X}_1, \mathcal{X}_2], \mathcal{X}_3 \rangle \\ &\quad + \frac{1}{2} \left(\langle \nabla_{\mathcal{X}_3} \mathcal{X}_1, \mathcal{X}_2 \rangle - \langle \nabla_{\mathcal{X}_3} \mathcal{X}_2, \mathcal{X}_1 \rangle \right). \end{aligned}$$

On appellera torsion généralisée de ∇ l'opérateur $\mathcal{T}$.

Définition. S'il existe une connexion ∇ sur $\mathbb{T}M$ compatible avec la pseudo-métrique, qui stabilise $\mathcal{D}$ (i.e. $\nabla \mathcal{D} \subset \mathcal{D}$) et qui est sans torsion généralisée; on dit que $(M, \mathcal{D}, \nabla)$ est une variété *quaternionique généralisée*.

Une métrique riemannienne g sur M se prolonge en une métrique sur $\mathbb{T}M$. Une structure presque complexe généralisée est dite compatible avec g si elle agit comme un endomorphisme orthogonal pour g .

Définition. Une variété riemannienne $(M, g, \mathcal{D})$ est dite *quaternionique Kähler généralisée* si $\mathcal{D}$ est une structure presque quaternionique hermitienne généralisée, stable par la connexion de Levi-Civita.

Comme dans le cas classique, on peut donner une interprétation de ces définitions en termes de G -structure. Pour cela, notons $\mathbb{R}^{4n*}$ le dual de $\mathbb{R}^{4n}$ et $\mathcal{O}(\mathbb{T}M)$ le sous-groupe de $\text{End}(\mathbb{T}M)$ des isométries pour la pseudo-métrique. Le groupe $GL(2n, \mathbb{H})$ agit naturellement à gauche sur $\mathbb{R}^{4n} \oplus \mathbb{R}^{4n*}$. On notera $\mathcal{S}p(2n)$ le sous-groupe de $GL(2n, \mathbb{H})$ des isométries pour la pseudo-métriques:

$$\mathcal{S}p(2n) = GL(2n, \mathbb{H}) \cap \mathcal{O}(\mathbb{R}^{4n} \oplus \mathbb{R}^{4n*}).$$

Le groupe $Sp(1)$ des quaternions de norme 1 agit naturellement à droite sur $\mathbb{R}^{4n} \oplus \mathbb{R}^{4n*}$. On notera G le groupe produit $Sp(2n)Sp(1)$. Une structure quaternionique généralisée $\mathcal{D}$ sur M équivaut à se donner un G -fibré principal $\mathcal{P} \rightarrow M$ qui est un sous-fibré de $\mathcal{O}(TM) \rightarrow M$, ainsi qu'une G -connexion sur $\mathcal{P}$ sans torsion généralisée.

2.4 Espace des twisteurs associés

Lorsque $(M, \mathcal{D})$ est une variété presque quaternionique généralisée, on peut lui associer le fibré des twisteurs $\pi : \mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \rightarrow M$. C'est le fibré des structures presque complexes généralisées sur M appartenant à $\mathcal{D}$. C'est un fibré en sphère $\mathbb{S}^2$ et de groupe structural $SO(3)$. C'est aussi le fibré associé au fibré principal $\mathcal{P} \rightarrow M$ par l'action par conjugaison à droite de G sur $\mathbb{S}^2$ (c.f. section 3.3).

Comme $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est un fibré associé, une G -connexion sur $\mathcal{P} \rightarrow M$ permet de décomposer l'espace tangent $T\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ en la somme directe d'une distribution horizontale $\mathcal{H}$ et de la distribution verticale $\mathcal{V} = \ker d\pi$. On identifie le dual de $\mathcal{H}$ (resp. de $\mathcal{V}$) noté $\mathcal{H}^*$ (resp. $\mathcal{V}^*$) aux formes linéaires sur $T\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ nulles sur $\mathcal{V}$ (resp. sur $\mathcal{H}$). Comme dans le cas classique, on peut munir $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ d'une structure presque complexe généralisée naturelle. En effet en un point p de $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ comme $\mathcal{H}_p \oplus \mathcal{H}_p^*$ est isomorphe à $\mathbb{T}_{\pi(p)}M$ via $d\pi \oplus d\pi^*$, il hérite de la structure presque complexe généralisée induite par p . La somme de cette structure presque complexe généralisée et de la structure complexe sur les fibres munit $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ d'une structure presque complexe généralisée encore notée $\mathbb{J}$.

La question est de savoir sous quelle condition la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable? Avant de répondre à cette question, nous donnons quelques exemples de variétés quaternioniques généralisées.

Exemple 1. Comme pour l'exemple a, une variété quaternionique (Kähler) est naturellement quaternionique (Kähler) généralisée.

Exemple 2 [15]. Soit (M, g, I, J, K) une variété hyperkählérienne. Cette variété étant hyperkählérienne elle est aussi, quaternionique Kähler généralisée. Mais on peut aussi construire une structure "tordue". Ainsi, notons $\mathcal{J}_I = \begin{pmatrix} I & 0 \\ 0 & I \end{pmatrix}$ et $\mathcal{J}_w = \begin{pmatrix} 0 & J \\ J & 0 \end{pmatrix}$ les structures complexes généralisées associées à la structure complexe I et à la structure symplectique $w = g(J, \cdot)$. Comme M est hyperkählérienne on a $\mathcal{J}_I \mathcal{J}_w = -\mathcal{J}_w \mathcal{J}_I = \begin{pmatrix} 0 & K \\ K & 0 \end{pmatrix}$. On note $\mathcal{J}_{Iw}$ cette dernière structure complexe généralisée. La distribution $\mathcal{D} = \{a\mathcal{J}_I + b\mathcal{J}_w + c\mathcal{J}_{Iw} / (a, b, c) \in \mathbb{R}^3\}$ définit une structure quaternionique Kähler généralisée sur (M, g) . Pour une telle variété, il est facile de vérifier que la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable.

Exemple 3 [15]. Soit (N, c, ∇) une 3-variété Einstein-Weyl et $\varphi : (M, g) \rightarrow (N, c, \nabla)$ son "heaven space". La 4-variété M est alors parallélisable et la métrique g est anti-autoduale, Einstein à courbure scalaire non nul. Comme toute 4-variété riemannienne orientée, (M, g) est naturellement quaternionique Kähler et donc quaternionique Kähler généralisée. Mais là encore, on peut munir (M, g) d'une structure "tordue". En effet l'application $\varphi : M \rightarrow N$ induit une décomposition $TM \simeq \mathcal{H} \oplus \mathcal{V}^*$ avec $\mathcal{V} = \ker d\varphi$ et $\mathcal{H} = \mathcal{V}^\perp$, de sorte que sous cet isomorphisme, la structure quaternionique Kähler naturelle devient une structure quaternionique

généralisée $\mathcal{D}$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est alors intégrable.

3 Espace des twisteurs et critère d'intégrabilité

3.1 Opérateur de courbure.

Soit $(M, \mathcal{D}, \nabla)$ une variété quaternionique généralisée et $\pi : \mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \longrightarrow M$ l'espace des twisteurs associé. Soit $\mathcal{U}$ un petit ouvert de M sur lequel on a une trivialisatation $\pi^{-1}(\mathcal{U}) \simeq \mathcal{U} \times \mathbb{S}^2$ et $(m, u) \in \mathcal{U} \times \mathbb{S}^2$ un système de coordonnées locales. On définit $\mathcal{R}$, le tenseur de courbure associé à la connexion ∇ sur $\mathbb{T}M$:

$$\mathcal{R}(\mathcal{X}, \mathcal{Y})\mathcal{Z} = [\nabla_{\mathcal{Y}}, \nabla_{\mathcal{X}}]\mathcal{Z} + \nabla_{[\mathcal{X}, \mathcal{Y}]}\mathcal{Z}, \quad \forall \mathcal{X}, \mathcal{Y}, \mathcal{Z} \in \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M).$$

Par anti-symétrie en $\mathcal{X}$ et $\mathcal{Y}$ on écrira parfois $\mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y})$ plutôt que $\mathcal{R}(\mathcal{X}, \mathcal{Y})$ et pour alléger l'écriture, si $\mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}))$ on écrira $\mathcal{R}(\mathcal{X}, \mathcal{Y})$ plutôt que $\mathcal{R}(\pi_*\mathcal{X}, \pi_*\mathcal{Y})$.

La connexion ∇ agit sur $\text{End}(\mathbb{T}M)$, pour tout $\mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M)$ on peut donc faire agir l'opérateur de courbure $R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})$ sur $\text{End}(\mathbb{T}M)$. Comme ∇ stabilise $\mathcal{D}$, on a toujours $R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})u \in \mathcal{D}$, $\forall u \in \mathcal{D}$. L'opérateur $R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})$ peut aussi être vu comme un élément de $\text{End}(\mathbb{T}M)$. On peut donc regarder le crochet de Lie d'un élément $u \in \mathcal{D}$ avec $R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})$. On vérifie qu'on a l'égalité:

$$[u, R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})] = -R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})u, \quad \forall u \in \mathcal{D}.$$

Plus précisément, on peut voir que $[u, R(\mathcal{X}, \mathcal{Y})]$ est un champ de vecteur vertical sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$.

3.2 Énoncé.

Le résultat central de cet article est le suivant:

Théorème 1. Soit $(M, \mathcal{D}, \nabla)$ une $4n$ -variété munie d'une structure quaternionique généralisée avec $n \geq 1$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable si et seulement si pour tout champs $\mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$ et pour tout point $(m, u) \in \pi^{-1}(\mathcal{U})$ on a :

$$\left[u, \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) + u\mathcal{R}(u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} + \mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) \right] = 0.$$

Notation. Soit $\mathcal{X} \in \mathbb{T}\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$, on note $\mathcal{X}^{1,0} \in \mathbb{T}^{1,0}$ (resp. $\mathcal{X}^{0,1} \in \mathbb{T}^{0,1}$) la partie $(1, 0)$ (resp. $(0, 1)$) du champ $\mathcal{X}$, c'est-à-dire la projection sur le sous-espace propre de $\mathbb{J}$ associé à la valeur propre i (resp. $-i$) :

$$\mathcal{X}^{1,0} = \frac{\mathcal{X} - i\mathbb{J}\mathcal{X}}{2} \text{ et } \mathcal{X}^{0,1} = \frac{\mathcal{X} + i\mathbb{J}\mathcal{X}}{2}.$$

Avec cette notation, on peut formuler le théorème précédent de manière plus intrinsèque :

Théorème 1 bis. Soit $(M, \mathcal{D}, \nabla)$ une $4n$ -variété munie d'une structure quaternionique généralisée avec $n \geq 1$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable si et seulement si :

$$\left(\mathcal{R}(\mathcal{X}^{1,0}, \mathcal{Y}^{1,0})\mathcal{Z}^{1,0} \right)^{0,1} = 0 \text{ pour tout } \mathcal{X}, \mathcal{Y}, \mathcal{Z} \in \mathbb{T}M.$$

3.3 Démonstration.

Soit $X + \xi$ une section de $\mathbb{T}M \longrightarrow M$. On rappelle qu'on identifie $\mathcal{H}^*$ aux formes linéaires $T\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ nulles sur $\mathcal{V}$. On notera $\widehat{X} + \widehat{\xi} \in \mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$ le relevé du champ $X + \xi$. Un tel champ est dit *basique*.

Proposition 1. Soient $A, B \in \mathcal{V}$ deux champs de vecteurs verticaux sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. On se donne $X \in TM$ un champ de vecteurs sur M et $\xi \in T^*M$ une 1-forme sur M .

1. $[A, B] \in \mathcal{V}$
2. $[\widehat{X}, A] \in \mathcal{V}$
3. $[\widehat{X} + \widehat{\xi}, \mathbb{J}A] = \mathbb{J}[\widehat{X} + \widehat{\xi}, A]$
4. $[\mathbb{J}(\widehat{X} + \widehat{\xi}), \mathbb{J}A] = \mathbb{J}[\mathbb{J}(\widehat{X} + \widehat{\xi}), A]$

Preuve. Le premier point provient du fait que la distribution verticale est l'espace tangent aux fibres de $\pi : \mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \longrightarrow M$. Comme $\widehat{X}$ est un champ relevé, le deuxième point est immédiat. Et comme le transport parallèle suivant les directions horizontales respecte l'orientation et la métrique sur les fibres, elle respecte la structure complexe sur l'espace tangent vertical, on a $[\widehat{X}, \mathbb{J}U] = \mathbb{J}[\widehat{X}, U]$. De plus, par définition du crochet de Courant on vérifie que $[\widehat{\xi}, U] = 0 = [\widehat{\xi}, \mathbb{J}U]$. Ce qui termine la preuve du troisième point. Le quatrième point s'obtient par "linéarité". En effet soit $(\widehat{\mathcal{X}}_1, \dots, \widehat{\mathcal{X}}_{8n}) \in \mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$ une base de champs horizontaux basiques. Comme $\mathbb{J}$ stabilise $\mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$, on note $[\mathbb{J}_{ij}]$ la matrice de la restriction de $\mathbb{J}$ à $\mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$ dans cette base. En utilisant le point 3, on a :

$$\begin{aligned} \mathbb{J}[\mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_j, A] &= \mathbb{J}[\mathbb{J}_{ij}\widehat{\mathcal{X}}_i, A] \\ &= \mathbb{J}(\mathbb{J}_{ij}[\widehat{\mathcal{X}}_i, A] - A\widehat{\mathcal{X}}_j) \\ &= \mathbb{J}_{ij}[\widehat{\mathcal{X}}_i, \mathbb{J}A] - \mathbb{J}A\widehat{\mathcal{X}}_j \\ \text{et } [\mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_j, \mathbb{J}A] &= [\mathbb{J}_{ij}\widehat{\mathcal{X}}_i, \mathbb{J}A] \\ &= \mathbb{J}_{ij}[\widehat{\mathcal{X}}_i, \mathbb{J}A] - \mathbb{J}A\widehat{\mathcal{X}}_j. \quad \square \end{aligned}$$

Corollaire 1. Le tenseur de Nijenhuis de $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ vérifie $\mathcal{N}(\mathcal{X}, A) = 0$ pour tout $\mathcal{X} \in \mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$ et pour tout $A \in \mathcal{V}$.

Preuve. Par linéarité, on peut supposer que $\mathcal{X}$ est un champ basique. Le corollaire est alors une conséquence immédiate des points 3 et 4 de la proposition 1. $\square$

Proposition 2. Soient $\mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathcal{C}^\infty(\mathbb{T}M)$. Au-dessus de notre ouvert $\mathcal{U}$, la décomposition du champ $[\widehat{\mathcal{X}}, \widehat{\mathcal{Y}}]$ en partie horizontale et verticale est donnée, au point $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ par :

$$[\widehat{\mathcal{X}}, \widehat{\mathcal{Y}}] = \widetilde{[\mathcal{X}, \mathcal{Y}]} - [u, \mathcal{R}(\mathcal{X}, \mathcal{Y})].$$

Preuve. Soit $\mathcal{P} \longrightarrow M$ le G -fibré principal, θ la G -connexion sur $\mathcal{P}$ et $\ker\theta$ la distribution horizontale associée. Commençons par étudier le cas où X et Y sont deux champs de vecteurs sur M . Pour cela on note $\widetilde{X}, \widetilde{Y}$ leur relevé horizontal dans $\mathcal{P}$. La décomposition du champ de vecteurs $[\widetilde{X}, \widetilde{Y}]$ en partie horizontale et verticale est donnée par (cf. [14], [5] chap 9) :

$$[\widetilde{X}, \widetilde{Y}] = \widetilde{[X, Y]} - (\theta|_{\mathcal{V}})^{-1}(\mathcal{R}(X, Y)),$$

où par définition, $(\theta|_{\mathcal{V}})^{-1}(\mathcal{R}(X, Y))$ est le champ de vecteurs vertical sur $\mathcal{P}$ définie au point $p \in \mathcal{P}$ par :

$$\frac{d}{dt}|_{t=0} \left(p \cdot \exp(t\mathcal{R}(X, Y)) \right) = p \cdot \mathcal{R}(X, Y).$$

D'autre part, la variété $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est le fibré associé de fibre $\mathbb{S}^2$. Plus précisément, le groupe G agit à droite sur $\mathcal{P} \times \mathbb{S}^2$:

$$\begin{aligned} \mathcal{P} \times \mathbb{S}^2 \times G &\longrightarrow \mathcal{P} \times \mathbb{S}^2 \\ (p, j, g) &\longmapsto (p \cdot g, g^{-1} \cdot j) = (p \cdot g, g j g^{-1}) \end{aligned}$$

et $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est le quotient de $\mathcal{P} \times \mathbb{S}^2$ par cette action. On notera Π la projection :

$$\begin{aligned} \Pi : \mathcal{P} \times \mathbb{S}^2 &\longrightarrow \mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \\ (p, j) &\longmapsto u = p^{-1} j p \end{aligned}$$

Comme au point $p \in \mathcal{P}$ on a $d\Pi(p \cdot \mathcal{R}(X, Y)) = [u, \mathcal{R}(X, Y)]$, au point $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ on a bien :

$$[\widehat{X}, \widehat{Y}] = \widehat{[X, Y]} - [u, \mathcal{R}(X, Y)].$$

Considérons maintenant X un champ de vecteurs et η une 1-forme sur M alors par définition du crochet de Courant on voit que $[\widehat{X}, \widehat{\eta}] = \widehat{[X, \eta]}$ et comme $\nabla_{\eta} = 0$ on a $\mathcal{R}(X, \eta) = 0$ soit :

$$[\widehat{X}, \widehat{\eta}] = \widehat{[X, \eta]} - [u, \mathcal{R}(X, \eta)]. \square$$

Corollaire 2. Soient $U^{\sharp} \in \mathcal{V}^{\star}$ une 1-forme verticale et $\mathcal{X} \in \mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^{\star}$ un champ de vecteurs et de formes horizontal. Au point $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$, le tenseur de Nijenhuis $\mathcal{N}(U^{\sharp}, \mathcal{X})$ est la 1-forme horizontale définie pour tout $\vec{\mathcal{Y}} \in \mathcal{H}$ par:

$$\mathcal{N}(U^{\sharp}, \mathcal{X})(\vec{\mathcal{Y}}) = -U^{\sharp} \left(\left[u, \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) + u\mathcal{R}(u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} + \mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) \right] \right).$$

Preuve. Par définition du crochet de Courant on sait que $[U^{\sharp}, \mathcal{X}] = [U^{\sharp}, \vec{\mathcal{X}}]$ est une 1-forme. Soient $A \in \mathcal{V}$ et $\vec{\mathcal{Y}} \in \mathcal{H}$ deux champs de vecteurs, au point $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ on a par définition :

$$\begin{aligned} [U^{\sharp}, \mathcal{X}](A + \vec{\mathcal{Y}}) &= dU^{\sharp}(\vec{\mathcal{X}}, \vec{\mathcal{Y}} + A) \\ &= \vec{\mathcal{X}} \cdot U^{\sharp}(A) - U^{\sharp}([\vec{\mathcal{X}}, \vec{\mathcal{Y}} + A]) \\ &= \vec{\mathcal{X}} \cdot U^{\sharp}(A) - U^{\sharp}([\vec{\mathcal{X}}, A]) + U^{\sharp}([u, \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y})]) \end{aligned}$$

Le point 3 de la proposition 1 nous assure alors que $\mathbb{J}[U^{\sharp}, \mathcal{X}](A) = \mathbb{J}[U^{\sharp}, \mathcal{X}](A)$. La partie verticale de la 1-forme $\mathcal{N}(U^{\sharp}, \mathcal{X})$ est donc nulle. Pour la partie horizontale le calcul précédent nous dit qu'au point u on a:

$$\mathcal{N}(U^{\sharp}, \mathcal{X})(\vec{\mathcal{Y}}) = -U^{\sharp} \left(\left[u, \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) + u\mathcal{R}(u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} + \mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) \right] \right). \square$$

Corollaire 3. Soient $\mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^{\star}$ deux champs horizontaux. Au point $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$, le tenseur de Nijenhuis $\mathcal{N}(\mathcal{X}, \mathcal{Y})$ est le champs de vecteurs vertical définie par :

$$\mathcal{N}(\mathcal{X}, \mathcal{Y}) = \left[u, \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) + u\mathcal{R}(u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} + \mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) \right].$$

Preuve. On note $(\mathcal{X}_1, \dots, \mathcal{X}_{8n})$ une base orthonormée de $\mathbb{T}M$ définie au-dessus de $\mathcal{U}$. La distribution $\mathcal{H} \oplus \mathcal{H}^*$ est stable par $\mathbb{J}$, on notera $[\mathbb{J}_{ij}]$ sa matrice dans la base relevée $(\widehat{\mathcal{X}}_1, \dots, \widehat{\mathcal{X}}_{8n})$. Par définition du crochet de Courant :

$$\begin{aligned} [\mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_i, \mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_j] &= \overrightarrow{\mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_i}(\mathbb{J}_{rj}) \widehat{\mathcal{X}}_r - \overrightarrow{\mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_j}(\mathbb{J}_{li}) \widehat{\mathcal{X}}_l + \mathbb{J}_{li}\mathbb{J}_{rj} [\widehat{\mathcal{X}}_l, \widehat{\mathcal{X}}_r] \\ &\quad - \mathbb{J}_{ri}d\mathbb{J}_{rj} + \mathbb{J}_{lj}d\mathbb{J}_{li} \\ [\mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_i, \widehat{\mathcal{X}}_j] + [\widehat{\mathcal{X}}_i, \mathbb{J}\widehat{\mathcal{X}}_j] &= -\overrightarrow{\widehat{\mathcal{X}}_j}(\mathbb{J}_{li}) \widehat{\mathcal{X}}_l + \mathbb{J}_{li} [\widehat{\mathcal{X}}_l, \widehat{\mathcal{X}}_j] + \overrightarrow{\widehat{\mathcal{X}}_i}(\mathbb{J}_{rj}) (\widehat{\mathcal{X}}_r) + \mathbb{J}_{rj} [\widehat{\mathcal{X}}_i, \widehat{\mathcal{X}}_r] \\ &\quad + d\mathbb{J}_{ji} - d\mathbb{J}_{ij}. \end{aligned}$$

En utilisant la proposition 2, on en déduit qu'au point u , la partie verticale de $\mathcal{N}(\widehat{\mathcal{X}}_i, \widehat{\mathcal{X}}_j)$ vaut :

$$\left[u, \mathcal{R}(\mathcal{X}_i \wedge \mathcal{X}_j - u\mathcal{X}_i \wedge u\mathcal{X}_j) + u\mathcal{R}(u\mathcal{X}_i \wedge \mathcal{X}_j + \mathcal{X}_i \wedge u\mathcal{X}_j) \right].$$

Pour la partie horizontale, on se donne s une section locale de $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \rightarrow M$ telle que $s(m) = u$ et $(\nabla s)_m = 0$. La partie horizontale de $\mathcal{N}(\widehat{\mathcal{X}}_i, \widehat{\mathcal{X}}_j)$ restreinte à la sous variété $s(M)$ est égale au relevé horizontal du tenseur de Nijenhuis $\mathcal{N}(\mathcal{X}_i, \mathcal{X}_j)$ de M munit de la structure presque complexe généralisée induite par s . On se place dans des coordonnées normales en m . En ce point, on a alors :

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{N}(\mathcal{X}_i, \mathcal{X}_j), \mathcal{X}_k \rangle &= -\mathcal{T}(u\mathcal{X}_i, u\mathcal{X}_j, \mathcal{X}_k) + \mathcal{T}(\mathcal{X}_i, \mathcal{X}_j, \mathcal{X}_k) \\ &\quad + u \left(\mathcal{T}(u\mathcal{X}_i, \mathcal{X}_j, \mathcal{X}_k) + \mathcal{T}(\mathcal{X}_i, u\mathcal{X}_j, \mathcal{X}_k) \right) \end{aligned}$$

Comme la connexion est sans torsion généralisée on en déduit qu'au point m on a $\mathcal{N}(\mathcal{X}_i, \mathcal{X}_j) = 0$. La partie horizontale de $\mathcal{N}(\widehat{\mathcal{X}}_i, \widehat{\mathcal{X}}_j)$ est nulle au point (m, u) donc partout. $\square$

Preuve du théorème 1. Comme les fibres de $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \rightarrow M$ sont complexes, il est clair que quelque soit $A, B \in \mathcal{V} \oplus \mathcal{V}^*$ on a $\mathcal{N}(A, B) = 0$. Le théorème 1 est alors une conséquence directe des corollaires 1, 2 et 3 et de la linéarité de $\mathcal{N}$. $\square$

Preuve du théorème 1 bis. Par définition au point (m, u) on a :

$$\begin{aligned} 8\mathcal{R}(\mathcal{X}^{1,0}, \mathcal{Y}^{1,0})\mathcal{Z}^{1,0} &= \left(\mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) - \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y} + u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y})u \right) \mathcal{Z} \\ &\quad - i \left(\mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y} + u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y}) + \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y})u \right) \mathcal{Z} \end{aligned}$$

De sorte que la partie $(0, 1)$ du vecteur $8\mathcal{R}(\mathcal{X}^{1,0}, \mathcal{Y}^{1,0})\mathcal{Z}^{1,0}$ est nulle si et seulement si

$$\left[u, \mathcal{R}(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u\mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) + u\mathcal{R}(u\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} + \mathcal{X} \wedge u\mathcal{Y}) \right] = 0. \quad \square$$

4 Variétés quaternioniques Kähler généralisées

4.1 Théorèmes d'intégrabilités

Soit $(M, g, \mathcal{D})$ une $4n$ -variété riemannienne munit d'une structure presque quaternionique hermitienne généralisée. En identifiant $\mathbb{T}M$ et $\mathbb{T}^*M$ grâce à la pseudo-métrique $\langle \cdot, \cdot \rangle$, la métrique g sur $\mathbb{T}M$ peut être vue comme un endomorphisme $G = \begin{pmatrix} 0 & g^{-1} \\ g & 0 \end{pmatrix}$ de $\mathbb{T}M = TM \oplus T^*M$. Comme $G^2 = Id$, on notera $C^\pm$ le sous-espace propre de G associé à la valeur propre ± 1 . Si au-dessus d'un ouvert $\mathcal{U}$, on

se donne $(\theta_1, \dots, \theta_{4n})$ une base orthonormée de TM et si on note $(\theta_1^*, \dots, \theta_{4n}^*)$ sa base duale, alors :

$$C^\pm = Vect(\theta_1 \pm \theta_1^*, \dots, \theta_{4n} \pm \theta_{4n}^*).$$

Comme les éléments de $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ sont compatibles avec g , ils stabilisent les espaces propres $C^\pm$. De plus comme $\mathcal{D} - \{0\} \simeq \mathbb{R}^{+*} \times \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$, les éléments de $\mathcal{D}$ stabilisent aussi $C^\pm$: la matrice d'un élément $u \in \mathcal{D}$ dans une base adaptée à $TM = C^+ \oplus C^-$ est donc de la forme : $\begin{pmatrix} u^+ & 0 \\ 0 & u^- \end{pmatrix}$. D'autre part, les projections $p^\pm : C^\pm \longrightarrow TM$ sont des isomorphismes qui permettent de descendre la distribution $\mathcal{D}$ en deux structures presque quaternioniques sur M que nous noterons $D^\pm := p_\star^\pm(\mathcal{D})$. Par abus de notation, nous écrirons $u^\pm = p_\star^\pm(u)$. Enfin on définit l'application :

$$\begin{aligned} f : D^- &\longrightarrow D^+ \\ u^- &\longmapsto p^{-*}(u^-) = \begin{pmatrix} u^+ & 0 \\ 0 & u^- \end{pmatrix} \longmapsto p_\star^+ \circ p^{-*}(u^-) = u^+ \end{aligned}$$

Convention. Nous dirons que $f : D^- \longrightarrow D^+$ est un isomorphisme d'algèbre au sens où l'application f se prolonge naturellement un isomorphisme entre les algèbres $D^- \oplus Vect(Id)$ et $D^+ \oplus Vect(Id)$.

Corollaire 4. La donnée d'une structure presque quaternionique hermitienne généralisée sur (M, g) revient à se donner deux structures presque quaternioniques hermitiennes D^+ et D^- ainsi qu'un isomorphisme d'algèbre $f : D^- \longrightarrow D^+$.

Proposition 3. Soit ∇ la connexion de Levi-Civita de (M, g) , $\mathcal{D}$ est une structure quaternionique Kähler généralisée si et seulement si les deux conditions suivantes sont vérifiées :

1. D^+ et D^- sont des structures quaternioniques Kähler sur (M, g)
2. $\nabla f(u^-) = f(\nabla u^-)$ pour tout $u^- \in D^-$.

Remarque. La première condition est automatiquement vraie en dimension quatre.

Preuve. La connexion de Levi-Civita stabilise $C^\pm$, donc si elle stabilise $\mathcal{D}$, elle stabilise $D^\pm$. Plus précisément pour tout $u = \begin{pmatrix} u^+ & 0 \\ 0 & u^- \end{pmatrix} \in \mathcal{D}$ on a $\nabla u =$

$$\begin{pmatrix} \nabla u^+ & 0 \\ 0 & \nabla u^- \end{pmatrix}. \text{ De sorte que } \nabla u \in \mathcal{D} \iff \begin{cases} \nabla u^+ \in D^+ \\ \nabla u^- \in D^- \\ \nabla u^+ = f(\nabla u^-) \end{cases}. \quad \square$$

Dans le cas particulier où $(M, g, \mathcal{D})$ est une variété riemannienne munie d'une structure quaternionique Kähler généralisée, on peut reformuler l'intégrabilité de la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ plus explicitement que dans le théorème 1. Comme dans le cas classique étudié par Salamon, l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ est automatique dès lors que $n > 1$:

Théorème 2. Soit $(M, g, \mathcal{D})$ une $4n$ -variété quaternionique Kähler généralisée avec $n > 1$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur son espace des twisteurs $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable.

Une 4-variété riemannienne orientée n'admet que deux structures quaternioniques différentes : $\bigwedge^+$ et $\bigwedge^-$. Quitte à renverser l'orientation, il y a donc deux classes de

structures quaternioniques Kähler généralisées suivant que $D^+ = D^- = \bigwedge^+$ ou que $D^+ = \bigwedge^+$ et $D^- = \bigwedge^-$.

Théorème 3. Soit $(M, g, \mathcal{D})$ une 4-variété quaternionique Kähler généralisée telle que $D^+ = D^- = \bigwedge^+$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable si et seulement si l'une des conditions suivantes est vérifiée :

- a) $R|_{\bigwedge^+} = 0$.
- b) $f = Id$ et g anti-autoduale,

Remarque. Les seules 4-variétés riemanniennes compactes qui vérifient la première contrainte sont les quotients du tore plat ou d'une surface K3 [11]. D'autre part, si $f = Id$ alors l'espace des twisteurs $(\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}), \mathbb{J})$ coïncident exactement avec l'espace des twisteurs $(\mathcal{Z}(M, \bigwedge^+), \mathbb{J})$ défini par Atiyah, Hitchin et Singer.

Théorème 4. Soit $(M, g, \mathcal{D})$ une 4-variété quaternionique Kähler telle que $D^+ = \bigwedge^+$ et $D^- = \bigwedge^-$. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable si et seulement si g est localement conformément plate.

Ces trois théorèmes permettent de retrouver l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ pour les deux exemples donnés dans la section 2.

Exemple 1. Si (M, D) est une variété quaternionique Kähler alors elle est naturellement quaternionique Kähler généralisée. Avec nos notations, cela revient à prendre $D^+ = D^- = D$ et f l'isomorphisme identité. Pour $n > 1$, l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ est automatique et on retrouve le résultat de Salamon. Pour $n = 1$, l'intégrabilité de $\mathbb{J}$ équivaut à g anti-autoduale et on retrouve le théorème d'Atiyah, Hitchin et Singer.

Exemple 2. Soit (M, g, I, J, K) une variété hyperkählérienne, $(\theta_1, \dots, \theta_{4n})$ une base orthonormée locale de (TM, g) et $(\theta_1^*, \dots, \theta_{4n}^*)$ sa base duale. Dans la base $(\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_{4n}^*)$ de $\mathbb{T}M$ la structure quaternionique Kähler "tordue" décrite dans la section 2.4, s'écrit

$$\begin{aligned} \mathcal{D} &= \{a\mathcal{J}_I + b\mathcal{J}_w + c\mathcal{J}_{Iw} / (a, b, c) \in \mathbb{R}^3\} \\ &= \left\{ \begin{pmatrix} aI & bJ + cK \\ bJ + cK & aI \end{pmatrix} / (a, b, c) \in \mathbb{R}^3 \right\}. \end{aligned}$$

Dans la base $(\theta_1 + \theta_1^*, \dots, \theta_{4n} - \theta_{4n}^*)$ de $C^+ \oplus C^-$ cela donne donc:

$$\mathcal{D} = \left\{ \begin{pmatrix} aI + bJ + cK & 0 \\ 0 & aI - bJ - cK \end{pmatrix} / (a, b, c) \in \mathbb{R}^3 \right\}.$$

Avec nos notations, cela correspond donc à prendre $D^+ = D^- = D$ et

$$\begin{aligned} f : \quad D^- &\longrightarrow D^+ \\ aI + bJ + cK &\longmapsto aI - bJ - cK \end{aligned}$$

Qu'on ait $n = 1$ (comme la métrique est anti-autoduale et Ricci plate) ou $n > 1$, on rentre dans les hypothèses des théorèmes 2 et 3: la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est bien intégrable. De plus, on vérifie facilement que le type de $\mathbb{J}$ est $2n + 1$ au point $(m, \pm \mathcal{J}_I)$ et de type 1 ailleurs.

La démonstration de ces trois théorèmes repose sur la proposition suivante.

Proposition 4. Soit $(M, g, \mathcal{D})$ une variété quaternionique Kähler généralisée et R le tenseur de courbure de la connexion de Levi-Civita. La structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ est intégrable si et seulement si pour tous champs de vecteurs X, Y sur M et pour tout élément $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$, les trois tenseurs suivants sont nuls :

$$\begin{aligned} \text{a) } G_1(X, Y, u^+) &= \left[u^+, R(X \wedge Y - u^+ X \wedge u^+ Y) + u^+ R(u^+ X \wedge Y + X \wedge u^+ Y) \right]. \\ \text{b) } G_2(X, Y, u^+) &= \left[u^+, R(X \wedge Y - u^+ X \wedge u^- Y) + u^+ R(u^+ X \wedge Y + X \wedge u^- Y) \right]. \\ \text{c) } G_3(X, Y, u^-) &= \left[u^-, R(X \wedge Y - u^- X \wedge u^- Y) + u^- R(u^- X \wedge Y + X \wedge u^- Y) \right]. \end{aligned}$$

Preuve. La connexion de Levi-Civita ∇ stabilise $C^\pm$ donc pour tout $X, Y \in TM$, le tenseur de courbure $\mathcal{R}(X, Y)$ aussi. Plus exactement, dans la base $\mathbb{T}M = C^+ \oplus C^-$, la matrice du tenseur de courbure $\mathcal{R}(X, Y)$ s'écrit $\begin{pmatrix} R(X, Y) & 0 \\ 0 & R(X, Y) \end{pmatrix}$. Au-dessus de l'ouvert $\mathcal{U}$ de M , on a la trivialisatoin :

$$\begin{aligned} \mathcal{U} \times \mathbb{S}^2 &\longrightarrow \pi^{-1}(\mathcal{U}) \subset \mathcal{Z}(M, \mathcal{D}) \\ (m, u^-) &\longmapsto \left(m, \begin{pmatrix} f(u^-) & 0 \\ 0 & u^- \end{pmatrix} \right). \end{aligned}$$

Les vecteurs verticaux sont donc de la forme $\left(0, \begin{pmatrix} f(A) & 0 \\ 0 & A \end{pmatrix} \right)$, où A est un vecteur tangent à $\mathbb{S}^2$. En utilisant cette remarque et le théorème 1, on a que $\mathbb{J}$ est intégrable si et seulement si le tenseur :

$$G(\mathcal{X}, \mathcal{Y}, u^+) = \left[u^+, R(\mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} - u^+ \mathcal{X} \wedge u^+ \mathcal{Y}) + u^+ R(u^+ \mathcal{X} \wedge \mathcal{Y} + \mathcal{X} \wedge u^+ \mathcal{Y}) \right]$$

est nul pour tout $\mathcal{X}, \mathcal{Y} \in \mathbb{T}\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$ et pour tout $u \in \mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. Suivant que $\mathcal{X}$ et $\mathcal{Y}$ sont dans C^+ ou dans C^- on en déduit que l'annulation du tenseur G est équivalente à celle des tenseurs G_1, G_2 et $\tilde{G}_3$ avec:

$$\tilde{G}_3(X, Y, u^+) = \left[u^+, R(X \wedge Y - u^- X \wedge u^- Y) + u^+ R(u^- X \wedge Y + X \wedge u^- Y) \right]$$

Mais comme $\nabla u^+ = f(\nabla u^-)$ et que $[u, R(X, Y)] = -R(X, Y)u$, $\forall u \in \mathbb{A}^2$, on en déduit que $[u^+, R(X, Y)] = f([u^-, R(X, Y)])$ et donc que $\tilde{G}_3(X, Y, u^+) = f(G_3(X, Y, u^-))$. De sorte que $\tilde{G}_3 = 0$ si et seulement si $G_3 = 0$. $\square$

4.2 Démonstration du théorème 2.

Pour démontrer le théorème 2 nous utiliserons la proposition suivante:

Proposition 5. Une $4n$ -variété quaternionique Kähler généralisée avec $n > 1$, vérifie nécessairement $f = Id$ ou $s = 0$.

Preuve. La démonstration de la proposition 5 repose sur le lemme suivant:

Lemma 1 [5]. Soit (M, g, D) une $4n$ -variété quaternionique Kähler avec $n > 1$.

On note (I, J, K) une structure presque hypercomplexe qui engendre D au-dessus d'un ouvert $\mathcal{U}$ et $c = \frac{s}{2n(n+2)}$. Pour tous champs de vecteurs X, Y sur M on a :

$$[I, R(X, Y)] = -cg(KX, Y)J + cg(JX, Y)K.$$

Soit $(\mathcal{I}, \mathcal{J}, \mathcal{K})$ une structure presque hypercomplexe généralisée sur (M, g) qui engendre localement $\mathcal{D}$. La proposition 3 nous assure que $(\mathcal{I}^\pm, \mathcal{J}^\pm, \mathcal{K}^\pm)$ sont deux structures quaternioniques Kähler sur (M, g) . Le lemme 1 nous dit alors que :

$$\begin{aligned} [\mathcal{I}^-, R(X, Y)] &= -cg(\mathcal{K}^- X, Y) \mathcal{J}^- + cg(\mathcal{J}^- X, Y) \mathcal{K}^- \\ [\mathcal{I}^+, R(X, Y)] &= -cg(\mathcal{K}^+ X, Y) \mathcal{J}^+ + cg(\mathcal{J}^+ X, Y) \mathcal{K}^+ \end{aligned}$$

En composant par f la première égalité, on en déduit que :

$$\begin{cases} cg(\mathcal{K}^- X, Y) &= cg(\mathcal{K}^+ X, Y) \\ cg(\mathcal{J}^- X, Y) &= cg(\mathcal{J}^+ X, Y) \end{cases} \iff f = Id \text{ ou } c = 0. \quad \square$$

Il est alors facile de démontrer le théorème 2. En effet si $f = Id$, la variété $(\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}), \mathbb{J})$ coïncident avec la variété $(Z(M, D), \mathbb{J})$ étudié par Salamon, si bien que $\mathbb{J}$ est une structure complexe intégrable sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. D'autre part dans le cas où $s = 0$, il est clair en utilisant le lemme 1, que $G_1 = G_2 = G_3 = 0$ et donc que $\mathbb{J}$ est intégrable.

4.3 Démonstration du théorème 3.

On se place maintenant en dimension quatre avec $D^+ = D^- = \bigwedge^+$. Le tenseur G_1 est la contrainte classique d'intégrabilité qui apparaît dans Atiyah, Hitchin et Singer [1, 8]. Donc G_1 est nul si et seulement si la métrique g est anti-autoduale. De même si g anti-autoduale, on a automatiquement $G_3 = 0$. Il reste alors à étudier le tenseur G_2 , sous l'hypothèse g anti-autoduale. Pour cela on utilise la proposition suivante qui est l'équivalent en dimension quatre de la proposition 5.

Proposition 6. Une 4-variété quaternionique Kähler généralisée anti-autoduale telle que $D^+ = D^- = \bigwedge^+$ vérifie nécessairement $f = Id$ ou $s = 0$.

Preuve. Sous l'hypothèse g anti-autoduale, le tenseur de courbure s'écrit: $R = \begin{bmatrix} \frac{s}{12}Id & \mathcal{B} \\ \mathcal{B}^* & \mathcal{W} + \frac{s}{12}Id \end{bmatrix}$. De plus on sait que $[u^+, R(v)] = f([u^-, R(v)]) \quad \forall u \in \mathcal{D}, \forall v \in \bigwedge^2$. Enfin, comme les éléments de $\bigwedge^+$ commutent avec ceux de $\bigwedge^-$, cela donne en particulier pour $\forall v \in \bigwedge^+$:

$$\begin{aligned} \frac{s}{12}[u^+, v] &= \frac{s}{12}f([u^-, v]) \iff \frac{s}{12}[u^+, v] = \frac{s}{12}[u^+, f(v)] \\ &\iff f = Id \text{ ou } s = 0. \quad \square \end{aligned}$$

Si $f = Id$ alors $u^+ = u^-$ et $G_1 = G_2 = G_3$. Donc $\mathbb{J}$ est intégrable si et seulement si g est anti-autoduale. On considère donc le cas $f \neq Id$ et $\mathcal{W}^+ = s = 0$. Soit $(\theta_1, \dots, \theta_4)$ une base orthonormée au-dessus d'un ouvert $\mathcal{U}$ de M , cela nous fournit une trivialisatation locale de $\bigwedge^+$ et de $\bigwedge^-$ grâce aux deux structures presque hypercomplexes suivantes :

$$\begin{cases} I^+ &= \theta_1 \wedge \theta_2 + \theta_3 \wedge \theta_4 \\ J^+ &= \theta_1 \wedge \theta_3 - \theta_2 \wedge \theta_4 \\ K^+ &= \theta_1 \wedge \theta_4 + \theta_2 \wedge \theta_3 \end{cases} \text{ et } \begin{cases} I^- &= \theta_1 \wedge \theta_2 - \theta_3 \wedge \theta_4 \\ J^- &= \theta_1 \wedge \theta_3 + \theta_2 \wedge \theta_4 \\ K^- &= -\theta_1 \wedge \theta_4 + \theta_2 \wedge \theta_3 \end{cases}$$

On se place en un point (m, u) tel que $u^- = aI^+ + bJ^+ + cK^+$ et $u^+ = I^+$ alors:

$$\iff \begin{aligned} & G_2(\theta_1, \theta_1, u^+) = 0 \\ & \left[I^+, \mathcal{B}(-bK^- - cJ^-) + I^+ \mathcal{B}((a-1)I^- + bJ^- - cK^-) \right] = 0 \end{aligned} \quad (1)$$

$$\iff \begin{aligned} & G_2(\theta_2, \theta_2, u^+) = 0 \\ & \left[I^+, \mathcal{B}(bK^- + cJ^-) + I^+ \mathcal{B}((a-1)I^- - bJ^- + cK^-) \right] = 0 \end{aligned} \quad (2)$$

$$\iff \begin{aligned} & G_2(\theta_3, \theta_3, u^+) = 0 \\ & \left[I^+, \mathcal{B}((a-1)J^- - bI^-) + I^+ \mathcal{B}((1-a)J^- - cI^-) \right] = 0 \end{aligned} \quad (3)$$

Comme $f \neq Id$ on a $a \neq 1$ et donc (1) + (2) entraîne $[I^+, \mathcal{B}(I^-)] = 0$. Par symétrie, on en déduit que $\mathcal{B} = \begin{pmatrix} x & 0 & 0 \\ 0 & y & 0 \\ 0 & 0 & z \end{pmatrix}$ est diagonale. Mais alors (3) donne:

$$[I^+, (a-1)yJ^+ + I^+(1-a)zK^+] = 0 \iff y = -z$$

et par symétrie $z = -x$ et $x = -y$ soit $\mathcal{B} = 0$. Réciproquement, si f quelconque, g anti-autoduale et Ricci plat alors l'image de R est dans $\bigwedge^-$. Comme les éléments de $\bigwedge^+$ commutent avec ceux de $\bigwedge^-$ il est clair que $G_1 = G_2 = G_3 = 0$ et donc que $\mathbb{J}$ est intégrable.

4.4 Démonstration du théorème 4.

On se place toujours en dimension quatre en supposant maintenant que $D^+ = \bigwedge^+$ et $D^- = \bigwedge^-$. Le tenseur G_1 est nul si et seulement si g est anti-autoduale et le tenseur G_3 est nul si et seulement si g autoduale. Il reste donc à étudier le tenseur G_2 , sous l'hypothèse g localement conformément plate. Pour cela on utilise la proposition et le lemme suivant:

Proposition 7. Une 4-variété quaternionique Kähler généralisée localement conformément plate telle que $D^+ = \bigwedge^+$ et $D^- = \bigwedge^-$ vérifie nécessairement $\mathcal{B} = \frac{s}{12}f$.

Preuve. Si la métrique g est localement conformément plate, la matrice du tenseur de courbure est de la forme $R = \begin{pmatrix} \frac{s}{12}Id & \mathcal{B} \\ \mathcal{B}^* & \frac{s}{12}Id \end{pmatrix}$. Comme $[u^+, R(v)] = f([u^-, R(v)])$, on a en particulier $\forall u^+ \in \bigwedge^+$ et $\forall v \in \bigwedge^-$:

$$\begin{aligned} [u^+, \mathcal{B}(v)] &= f\left([u^-, \frac{s}{12}v]\right) \iff [u^+, \mathcal{B}(v)] = [u^+, \frac{s}{12}f(v)] \\ &\iff \mathcal{B} = \frac{s}{12}f. \quad \square \end{aligned}$$

Lemme 2. Soit $(\mathcal{I}, \mathcal{J}, \mathcal{K})$ une structure presque hypercomplexe généralisée qui engendre localement $\mathcal{D}$. En choisissant convenablement la base $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$, on peut supposer que:

$$\begin{cases} I^\pm = \mathcal{I}^\pm \\ J^\pm = \mathcal{J}^\pm \\ K^\pm = \mathcal{K}^\pm \end{cases}$$

où $(I^\pm, J^\pm, K^\pm)$ est la base de $\bigwedge^\pm$ définie dans la section 4.3.

Preuve. Commençons par montrer qu'on peut choisir la base $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$ de sorte que :

$$I^+ = \mathcal{I}^+ \text{ et } I^- = \mathcal{I}^-.$$

Les valeurs propres de l'endomorphisme $\mathcal{I}^+\mathcal{I}^- = \mathcal{I}^-\mathcal{I}^+$ sont -1 et 1 . Soit (θ_1, θ_2) une base orthonormée de E_{-1} et (θ_3, θ_4) une base orthonormée de E_1 . Comme $\mathcal{I}^+$ stabilise E_{-1} et est orthogonale, on a $\mathcal{I}^+\theta_1 = \pm\theta_2$. Quitte à échanger θ_1 et θ_2 , on peut supposer que $\mathcal{I}^+\theta_1 = \theta_2$. De même on peut supposer que $\mathcal{I}^+\theta_3 = \theta_4$. On a alors $\mathcal{I}^+ = \theta_1 \wedge \theta_2 + \theta_3 \wedge \theta_4$. Mais comme $\mathcal{I}^+\mathcal{I}^-\theta_1 = -\theta_1$ et $\mathcal{I}^+\mathcal{I}^-\theta_3 = \theta_3$ on a aussi :

$$\mathcal{I}^- = \theta_1 \wedge \theta_2 - \theta_3 \wedge \theta_4.$$

Maintenant en jouant sur le choix de $\theta_1 \in E_{-1}$ nous allons pouvoir conclure. Comme f est un isomorphisme d'algèbre, sa matrice dans les bases (I^-, J^-, K^-) de $\bigwedge^-$ et (I^+, J^+, K^+) de $\bigwedge^+$ associées à $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$, est de la forme : $\begin{pmatrix} 1 & \\ & R_\alpha \end{pmatrix}$ où R_α est la rotation d'angle α . Notons $R_{-\alpha}$ la rotation d'angle $-\alpha$ dans le plan E_{-1} . On vérifie directement que la base $(R_{-\alpha}(\theta_1), R_{-\alpha}(\theta_2), \theta_3, \theta_4)$ convient. $\square$

On se place dans la base $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$ donnée par le lemme 2. La proposition 6 nous dit que la matrice du tenseur de courbure dans la base $(I^+, J^+, K^+, I^-, J^-, K^-)$ est $R = \frac{s}{12} \begin{pmatrix} Id & Id \\ Id & Id \end{pmatrix}$. Pour finir la preuve du théorème 4, il suffit de vérifier à la main que $G_2(\theta_i, \theta_j, I^+) = 0, \forall \theta_i, \theta_j$.

5 Nouveaux exemples

Comme application, on peut donner de nouveaux exemples de structures quaternioniques Kähler généralisées. L'idée est de partir de deux structures quaternioniques Kähler D^+, D^- sur une $4n$ -variété riemannienne (M, g) et d'un isomorphisme d'algèbre $f : D^- \rightarrow D^+$. On peut alors définir la structure presque quaternionique généralisée $\mathcal{D}_f \subset \mathcal{O}_g(TM)$ dont l'écriture dans $TM = C^+ \oplus C^-$ est

$$\mathcal{D}_f = \left\{ \begin{pmatrix} f(u) & 0 \\ 0 & u \end{pmatrix} / u \in D^- \right\}.$$

Si on a bien choisi nos structures de départ et notre isomorphisme, on obtient alors une structure quaternionique Kähler généralisée sur (M, g) et une structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}_f)$ intégrable.

Exemple 3. Soit (M, g, I, J, K) une variété hyperkählérienne et $D = \{aI + bJ + cK / (a, b, c) \in \mathbb{R}^3\}$. On oriente D en décrétant que I, J, K est directe. Soit f n'importe quelle isométrie directe de D , la proposition 3 nous assure que $\mathcal{D}_f$ est une structure quaternionique Kähler généralisée sur (M, g) et on a automatiquement l'intégrabilité de la structure complexe $\mathbb{J}$ par les théorèmes 2 et 3. C'est une généralisation de l'exemple 2. En particulier on peut voir l'exemple 2 comme une déformation de la structure canonique et la terminologie structure quaternionique Kähler généralisée "tordue" prend tout son sens.

Exemple 4. Plus généralement étant donnée (M, g, D) une variété quaternionique Kähler munie d'une structure complexe kählérienne $I \in D$, considérons $f_\theta : D \rightarrow D$ la rotation d'angle θ autour de l'axe $(-I, I)$.

Lemme 3. La distribution $\mathcal{D}_{f_\theta}$ est une structure quaternionique Kähler généralisée sur (M, g) .

Preuve. Il suffit là encore d'utiliser la proposition 3. Soit (I, J, K) une structure presque hypercomplexe qui engendre localement D . Comme I est kählérienne, il

existe une 1-forme a sur M telle que
$$\begin{cases} \nabla I = 0 \\ \nabla J = aK \\ \nabla K = -aJ \end{cases} \quad \text{et on a bien } \nabla f_\theta(u) = f_\theta(\nabla u)$$
 pour tout $u \in D$. $\square$

Si M est une surface d'Enriques, une surface hyperelliptique [3] ou plus généralement si $n > 1$ et si M est une variété localement hyperkählérienne alors les théorèmes 2 et 3 nous assure que la structure $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}_{f_\theta})$ est intégrable. Sur la variété $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}_{f_\theta})$ qui est difféomorphe à $M \times \mathbb{S}^2$, on a donc construit une famille de déformation de structures complexes généralisées dont les types valent:

$$\begin{aligned} a) & \quad 2n+1 & \text{si } \theta \in 2\pi\mathbb{Z} \\ b) & \quad \begin{cases} 2n+1 & \text{aux points } (m, \mathcal{J}_{\pm I}) \\ 1 & \text{partout ailleurs} \end{cases} & \text{si } \theta \notin 2\pi\mathbb{Z} \end{aligned}$$

Pour donner d'autres exemples, nous utiliserons le lemme suivant.

Lemme 4. Soient M est une 4-variété parallélisable, $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$ une base orthonormée de champs de vecteurs et Γ_{ij}^k les symboles de Christoffel de la connexion de Levi-Civita:

$$\nabla_{\theta_i} \theta_j = \sum_k \Gamma_{ij}^k \theta_k.$$

On conserve la notation de la partie 4.3 : la base $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$ de TM définit une base $(I^\pm, J^\pm, K^\pm)$ de $\bigwedge^\pm$. Pour tout i , on a

$$\begin{aligned} \nabla_{\theta_i} I^+ &= (\Gamma_{i1}^4 + \Gamma_{i2}^3)J^+ + (-\Gamma_{i1}^3 + \Gamma_{i2}^4)K^+ \\ \nabla_{\theta_i} J^+ &= (\Gamma_{i3}^2 - \Gamma_{i1}^4)I^+ + (\Gamma_{i3}^4 + \Gamma_{i1}^2)K^+ \\ \nabla_{\theta_i} K^+ &= (\Gamma_{i4}^2 + \Gamma_{i1}^3)I^+ + (\Gamma_{i4}^3 - \Gamma_{i1}^2)J^+ \\ \nabla_{\theta_i} I^- &= (-\Gamma_{i1}^4 + \Gamma_{i2}^3)J^- + (-\Gamma_{i1}^3 - \Gamma_{i2}^4)K^- \\ \nabla_{\theta_i} J^- &= (\Gamma_{i3}^2 + \Gamma_{i1}^4)I^- + (-\Gamma_{i3}^4 + \Gamma_{i1}^2)K^- \\ \nabla_{\theta_i} K^- &= (-\Gamma_{i4}^2 + \Gamma_{i1}^3)I^- + (-\Gamma_{i4}^3 - \Gamma_{i1}^2)J^- \end{aligned}$$

Preuve. Par définition on a:

$$\begin{aligned} (\nabla_{\theta_i} I^+) \theta_1 &= \nabla_{\theta_i} (I^+ \theta_1) - I^+ \nabla_{\theta_i} \theta_1 \\ &= \nabla_{\theta_i} \theta_2 - I^+ (\Gamma_{i1}^k \theta_k) \\ &= \begin{bmatrix} \Gamma_{i2}^1 \\ \Gamma_{i2}^2 \\ \Gamma_{i2}^3 \\ \Gamma_{i2}^4 \end{bmatrix} - \begin{bmatrix} -\Gamma_{i1}^2 \\ \Gamma_{i1}^1 \\ -\Gamma_{i1}^4 \\ \Gamma_{i1}^3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 \\ 0 \\ \Gamma_{i2}^3 + \Gamma_{i1}^4 \\ \Gamma_{i2}^4 - \Gamma_{i1}^3 \end{bmatrix} \\ \iff \nabla_{\theta_i} I^+ &= (\Gamma_{i2}^3 + \Gamma_{i1}^4)J^+ + (\Gamma_{i2}^4 - \Gamma_{i1}^3)K^+. \end{aligned}$$

Les autres expressions se démontrent de la même manière. $\square$

Exemple 5. Les surfaces hyperelliptiques sont parallélisables [7], on se fixe une métrique riemannienne g et une base orthonormée $(\theta_1, \dots, \theta_4)$. On peut alors définir la structure presque quaternionique généralisée sur (M, g) telle que $D^\pm = \bigwedge^\pm$ et associée à l'isomorphisme f_θ dont la matrice dans les bases (I^-, J^-, K^-) et (I^+, J^+, K^+) est $f_\theta = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & \cos \theta & -\sin \theta \\ 0 & \sin \theta & \cos \theta \end{pmatrix}$.

Lemme 5. Pour toutes surfaces hyperelliptiques, on peut choisir une métrique g et une base orthonormée $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$ de sorte que, quelque soit θ , la distribution

$\mathcal{D}_{f_\theta}$ soit une structure quaternionique Kähler généralisée. D'autre part la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur son espace des twisteurs généralisés $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}_{f_\theta})$ est intégrable.

Preuve. Commençons par rappeler la classification des surfaces hyperelliptiques ([3] Chap.V.5). Pour cela, notons I_0 la structure complexe canonique sur $\mathbb{R}^2$ qui permet d'identifier $\mathbb{R}^2$ et $\mathbb{C}$. Soit $\mathbb{T}_1$ le tore $\mathbb{C}/\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$ et $\mathbb{T}_2$ le tore $\mathbb{C}/\Gamma$, où Γ est un réseau de $\mathbb{C}$. On note z_1 et z_2 les coordonnées complexes respectivement sur $\mathbb{T}_1$ et sur $\mathbb{T}_2$. À difféomorphisme près il y a sept types de surface hyperelliptique. Dans tous les cas, c'est le quotient de $\mathbb{T}_1 \times \mathbb{T}_2$ par un des groupes d'automorphismes G suivant :

Type	Γ	G	Action de G sur $\mathbb{T}_1 \times \mathbb{T}_2$
1	$\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$	$g_1(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{1}{2}, -z_2)$
2	$\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/2\mathbb{Z} \oplus \mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$	$\begin{cases} g_1(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{1}{2}, -z_2) \\ g_2(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{i}{2}, z_2 + e_1) \text{ avec } 2e_1 = 0 \end{cases}$
3	$\mathbb{Z} + j\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/3\mathbb{Z}$	$g_1(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{1}{3}, jz_2)$
4	$\mathbb{Z} + j\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/3\mathbb{Z} \oplus \mathbb{Z}/3\mathbb{Z}$	$\begin{cases} g_1(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{1}{3}, jz_2) \\ g_2(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{j}{3}, z_2 + e_1) \text{ avec } je_1 = e_1 \end{cases}$
5	$\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/4\mathbb{Z}$	$g_1(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{1}{4}, iz_2)$
6	$\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/4\mathbb{Z} \oplus \mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$	$\begin{cases} g_1(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{1}{4}, iz_2) \\ g_2(z_1, z_2) = (z_1 + \frac{i}{2}, z_2 + e_1) \text{ avec } ie_1 = e_1 \end{cases}$
7	$\mathbb{Z} + j\mathbb{Z}$	$\mathbb{Z}/6\mathbb{Z}$	$g_1(z_1, z_2) = (z_1 - \frac{1}{6}, -jz_2)$

Quelque soit le type de la surface hyperelliptique M , la métrique canonique sur $\mathbb{C}^2$ descend en une métrique riemannienne g sur M . Nous allons maintenant construire une base orthonormée de champs de vecteurs. Le premier tore $\mathbb{T}_1$ est le quotient $\mathbb{C}/\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$. On note (e_1, e_2) la base canonique de $\mathbb{C} \simeq \mathbb{R} + i\mathbb{R}$. Le deuxième tore est le quotient $\mathbb{T}_2 = \mathbb{C}/\Gamma$. On note ici (e_3, e_4) la base canonique de $\mathbb{C} \simeq \mathbb{R} + i\mathbb{R}$ et R_θ la rotation d'angle θ dans le plan $\mathbb{C} \simeq \text{Vect}(e_3, e_4)$ orienté par $e_3 \wedge e_4$. On définit alors sur $\mathbb{C} \oplus \mathbb{C}$ les quatre champs de vecteurs :

$$\begin{cases} \theta_1(z_1, z_2) = R_{2\pi Re z_1}(e_3) \\ \theta_2(z_1, z_2) = R_{2\pi Re z_1}(e_4) \\ \theta_3(z_1, z_2) = e_1 \\ \theta_4(z_1, z_2) = e_2 \end{cases}$$

Ces champs passent naturellement au quotient en quatre champs sur $\mathbb{T}_1 \times \mathbb{T}_2$, quelque soit le réseau Γ définissant $\mathbb{T}_2$. De plus quelque soit le type de la surface hyperelliptique, ces champs passent au quotient sur $\mathbb{T}_1 \times \mathbb{T}_2/G$. On a ainsi construit une base de champs de vecteurs pour chaque surface hyperelliptique.

Quelque soit le type de la surface hyperelliptique, les structures complexes kähleriennes $I^\pm = I_0 \oplus \pm I_0$ sur $\mathbb{R}^2 \oplus \mathbb{R}^2$ passe au quotient. Les structures $I^\pm$ sont donc

kähleriennes et comme $\nabla_{\theta_i}\theta_4 = 0 = \nabla_{\theta_i}\theta_3$, le lemme 4 donne :

$$\begin{cases} \nabla_{\theta_i} I^+ &= 0 \\ \nabla_{\theta_i} J^+ &= \Gamma_{i1}^2 K^+ \\ \nabla_{\theta_i} K^+ &= -\Gamma_{i1}^2 J^+ \end{cases} \quad \begin{cases} \nabla_{\theta_i} I^- &= 0 \\ \nabla_{\theta_i} J^- &= \Gamma_{i1}^2 K^- \\ \nabla_{\theta_i} K^- &= -\Gamma_{i1}^2 J^- \end{cases}$$

La proposition 3 et le théorème 4 nous assure alors que $\mathcal{D}_f$ et $\mathbb{J}$ sont intégrables, pour tout θ . $\square$

Exemple 6. Considérons ici une variété localement conformément plate M obtenue par produit de $\mathbb{S}^1$ avec une surface de dimension 3 à courbure sectionnelle constante non nulle, c'est-à-dire de la forme $\mathbb{S}^1 \times \mathbb{S}^3$ ou $\mathbb{S}^1 \times \Sigma$, avec Σ une 3-variété hyperbolique. Soit $(\theta_1, \theta_2, \theta_3)$ une base orthonormée globale de $\mathbb{S}^3$ ou de Σ et θ_4 un champ de vecteur unitaire sur $\mathbb{S}^1$. Comme dans la partie 4.3, on note encore $(I^\pm, J^\pm, K^\pm)$ la base de $\bigwedge^\pm$ associé à la base $(\theta_1, \theta_2, \theta_3, \theta_4)$ et on considère $\mathcal{D}_f$ la distribution définie par $D^\pm = \bigwedge^\pm$ et $f(aI^- + bJ^- + cK^-) = aI^+ + bJ^+ + cK^+$. Comme $\Gamma_{i4}^j = 0$ pour tout i, j , le lemme 4 et la proposition 3 nous assure que $\mathcal{D}_f$ est une structure quaternionique Kähler généralisée et le théorème 4 nous assure l'intégrabilité de la structure complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D})$. Son type est constant égale à 2.

Exemple 7. Le tore plat $\mathbb{T}^4$ admet deux structures hyperkähleriennes : $\bigwedge^+$ et $\bigwedge^-$. Le tore plat $\mathbb{T}^8$, produit de deux tores $\mathbb{T}^4$, admet donc quatre structures hyperkähleriennes produits différentes. Soient D^+ et D^- deux telles structures et f n'importe quel isomorphisme entre D^- et D^+ . La distribution $\mathcal{D}_f$ est alors une structure quaternionique Kähler généralisée et la structure presque complexe généralisée $\mathbb{J}$ sur $\mathcal{Z}(M, \mathcal{D}_f)$ est intégrable.

References

- [1] M. F. Atiyah, N. J. Hitchin, I. M. Singer. *Self-duality in four-dimensional Riemannian geometry*. Proc. Roy. Soc. London Ser. A, 362 (1711), 425–461 (1978).
- [2] D.V. Alekseevskii. *Riemannian manifolds with exceptional holonomy groups*. Functional Anal. Appl., 2, 97-105 (1968).
- [3] W. Barth, K. Hulek, C. Peters, A. Van de Ven. *Compact complex surfaces*. Ergebnisse der Mathematik und ihrer Grenzgebiete. 3. Folge. A Series of Modern Surveys in Mathematics, Springer-Verlag, Berlin (2004).
- [4] M. Berger. *Remarques sur le groupe d'holonomie des variétés riemanniennes*. C. R. Acad. Sci. Paris, 262, 1316-1318 (1966).
- [5] A. L. Besse. *Einstein manifolds*. Ergebnisse der Mathematik und ihrer Grenzgebiete (3), vol 10. Springer-Verlag, Berlin (1987).
- [6] T. J. Courant. *Dirac manifolds*. Trans. Amer. Math. Soc. 319, no. 2, 631-661 (1990).
- [7] G. Deschamps *Espaces twistoriels et structures complexes non standards*. Publications Math. 52, no. 2, 435-457 (2008).
- [8] M. Dubois-Violette *Structures complexes au-dessus des variétés, applications*. In Mathematics and physics, 37, 1-42 (1983).

- [9] M. Gualtieri. *Generalized complex geometry*. Ph.D. thesis, St John's college, University of Oxford, 107 pages, arXiv:math/0401221 (2003).
- [10] M. Gualtieri. *Branes on Poisson varieties*. 27 pages, arXiv:math/0710.2719v2 (2010).
- [11] N. J. Hitchin. *Compact four-dimensional Einstein manifolds*. Journal of Differential Geometry, vol. 9, 435-441 (1974).
- [12] N. J. Hitchin. *Generalized Calabi-Yau manifolds*. Q. J. Math. 54, no. 3, 281-308 (2003).
- [13] A. Newlander, L. Nirenberg. *Complex analytic coordinates in almost complex manifolds*. Ann. of Math. (2), vol. 65, 391-404 (1957).
- [14] B. O'Neil. *The fundamental equations of a submersion*. Michigan Math. J. Volume 13, Issue 4, 459-469 (1966).
- [15] R. Pantilie. *Generalized quaternionic manifolds*. arXiv:1109.6475.
- [16] R. Penrose. *Nonlinear gravitons and curved twistor theory*. General Relativity and Gravitation, Vol. 7, 31-52, (1976).
- [17] S. Salamon. *Quaternionic Kähler manifolds*. Invent. Math. 67, no. 1, 143-171 (1982).
- [18] S. Salamon. *Quaternionic manifolds*. Symposia Mathematica, 26, 139-151 (1982).
- [19] I. M. Singer, J. A. Thorpe. *The curvature of 4-dimensional Einstein spaces*. Proceedings of the American Mathematical Society, 355-365 (1969).

Guillaume DESCHAMPS,

Université de Brest, UMR 6205,
 Laboratoire de Mathématique de Bretagne Atlantique
 6 avenue Victor le Gorgeu
 CS 93837,
 29238 Brest cedex 3
 France.